



Este artículo se encuentra disponible en acceso abierto bajo la licencia Creative Commons Attribution 4.0 International License.

This article is available in open access under the Creative Commons Attribution 4.0 International License.

REVISTA DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA

**Órgano de la Facultad de Derecho y Ciencia Política
de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos**

Vol. 77, n.º 77, enero-diciembre, 2022 • Publicación anual. Lima, Perú

ISSN: 3028-9343 (En línea) • ISSN: 0034-7949 (Impreso)

DOI: 10.62450/unmsm.derecho/2022.v77n77.04

VISIÓN COMPLEMENTARIA ENTRE LOS MÉTODOS CUALITATIVOS Y CUANTITATIVOS EN LA INVESTIGACIÓN Y EL DESARROLLO DE LA CIENCIA POLÍTICA EN EL PERÚ

A complementary view between qualitative and quantitative methods in the research and development of political science in Peru

TULA LUZ BENITES VÁSQUEZ
Universidad Privada Antenor Orrego
(Trujillo, Perú)

Contacto: tbenitesv@upao.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0002-8666-9236>

FRANCISCO CARRUITERO LECCA
Universidad Nacional Mayor de San Marcos
(Lima, Perú)

Contacto: fcarruiterol@unmsm.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0002-7615-153X>

RESUMEN

El propósito del presente trabajo es determinar la percepción de los estudiantes de la carrera profesional de Ciencia Política sobre la visión complementaria entre los métodos cualitativos y cuantitativos en la investigación para permitir el desarrollo de la ciencia política en el Perú. Se realizó un tipo de estudio no experimental, causal transversal y los métodos aplicados fueron el descriptivo y estadístico. La muestra comprendió a 96 estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Se utilizó la técnica de la encuesta con un cuestionario tipo escala de Likert. En el análisis de la información se empleó la estadística descriptiva e inferencial y como herramienta para el procesamiento de los datos se utilizó el programa estadístico SPSS, versión 23. Se concluyó que la percepción de los estudiantes es positiva sobre la complementariedad entre los métodos cualitativos y cuantitativos. Asimismo, se obtuvo que el 87.5 % de los estudiantes se encuentra totalmente de acuerdo y el 10.4 % está de acuerdo con que el desarrollo de la ciencia política se debe a su rigor científico, pluralismo metodológico e institucionalización. Dado que prefieren el método cuantitativo frente al cualitativo, aceptan la complementariedad de los métodos.

Palabras clave: ciencia política; estudiantes universitarios; métodos cualitativos; métodos cuantitativos; investigación científica.

ABSTRACT

The purpose of this paper is to determine the perception of students of the professional career of Political Science on the complementary vision between qualitative and quantitative methods in research to enable the development of political science in Peru. A non-experimental, causal cross-sectional study was carried out and the methods applied were descriptive and statistical. The sample comprised 96 students from the Professional School of Political Science at the Universidad Nacional Mayor de San Marcos. The survey technique was used with a Likert scale questionnaire. To analyse the information, descriptive and inferential statistics were used, and the SPSS statistical programme,

version 23, was used as a tool for data processing. It was concluded that the students' perception of the complementarity between qualitative and quantitative methods is positive. It was also found that 87.5 % of the students strongly agree and 10.4 % agree that the development of political science is due to its scientific rigour, methodological pluralism and institutionalisation. Because they prefer the quantitative method to the qualitative one, they accept the complementarity of the methods.

Keywords: political science; university students; qualitative methods; quantitative methods; scientific research.

Recibido: 20/07/2022 Aceptado: 15/09/2022 Publicado: 10/12/2022

1. INTRODUCCIÓN

La ciencia política como disciplina académica tiene por objeto estudiar la metodología, la teoría y la práctica de la política. La política forma parte de nuestra vida cotidiana; según Vallés (2020), la palabra «política» no siempre se entiende de la misma manera, dado que es polisémica, es decir, tiene sentidos diferentes de acuerdo con el lugar y el momento en que se utiliza. El término «política» se usa muchas veces de forma despectiva y se asocia al engaño, la impunidad, la arbitrariedad, el favoritismo, la manipulación y la corrupción; en otras ocasiones, es entendida como un valor cuando se refiere a la politización, razones políticas o contiene juicios condenatorios.

En el siglo XIX, Auguste Comte y John Stuart Mill sostuvieron que la unidad de las ciencias se encuentra relacionada con la unidad del método científico. Asimismo, explicaron que los objetos culturales proporcionan eficientes resultados al ser empleados en las ciencias naturales: este razonamiento pertenece al positivismo. Según Barrientos (2013, p. 10), durante el siglo XX se trató de institucionalizar el estudio de lo político como una disciplina; inicialmente, se buscó diferentes denominaciones como sociología política, antropología política, historia política, filosofía política, entre otras denominaciones.

La ciencia política, en el siglo xx, se adscribió al positivismo cuantitativo. Esta disciplina en sí tiene como base fundamental dar explicaciones racionales a una amplitud de fenómenos y su clasificación se lleva a cabo dentro del marco de los requisitos del conocimiento científico: objetividad, método y comunicación.

En el positivismo cuantitativo, el método se determina en función del objeto y esto permitió elaborar instrumentos adecuados para comprender los fenómenos de la naturaleza, pero no para entender los fenómenos históricos. Esta concepción del método en función del objeto tuvo éxito en las ciencias naturales, ya que sus fenómenos pueden ser medidos en los laboratorios. En contraste, en la ciencia política se optó por la interpretación empírica, también llamada análisis empírico, de los fenómenos históricos y por los métodos comprensivos o comparativos muy bien desarrollados por Max Weber; la comprensión tiene que ver con la presencia del sujeto y es propia de la ciencia política, pues el sujeto comprende las transformaciones de los fenómenos políticos en sociedad porque es parte de ella.

Así, las ciencias naturales se fundamentan en la determinación causal, mientras que en las ciencias culturales, como la ciencia política, prevalece la indeterminación causal; esto se debe que la naturaleza es simbólica. Así, en las ciencias naturales, ya sea la química, la física o la biología, la causa siempre es primero y el efecto, después; en las ciencias culturales humanas sucede lo contrario: el efecto precede en el tiempo a su causa, tal es el caso cuando el hombre reacciona a las expectativas de los acontecimientos.

La ciencia política transitó mucho tiempo tratando de definir una metodología única de investigación científica a la que denominó «monismo metodológico», en la que imperó el método cuantitativo. En esencia, el monismo metodológico es la existencia de un *royal path* (real camino) que se refiere a la metodología cuantitativa fundamentada en las ciencias exactas en las que la metodología cualitativa no tiene espacio, ya que se cree que no tiene rigor ni verificación, no es ciencia, y el objetivo de la metodología cualitativa es elaborar inferencias causales para convertirse en una metodología cuantitativa.

Por otro lado, el pluralismo metodológico afirma que no existe una sola metodología en la ciencia política; postula la existencia de una pluralidad de caminos debidamente justificados en la que se pretende demostrar que la metodología cuantitativa no es la única para llevar a cabo investigaciones rigurosas, sino que una pluralidad metodológica permite realizar investigaciones científicas toda vez que a cada área del conocimiento le corresponde su propio método. Esta afirmación no siempre fue así, pues en el siglo XIX imperó el positivismo con un método único.

La complementariedad entre los métodos cualitativos y cuantitativos en la investigación politológica es necesaria y fructífera para el desarrollo de la ciencia política. Como afirma Aragón (2010), la ciencia política y sus tradiciones de investigación en el Perú están en proceso de institucionalización. Al respecto, Maldonado (2011, p. 137) señala qué tipo de ciencia política y hacia dónde se está institucionalizando. Explica que, en sus inicios, la ciencia política en el Perú estuvo bajo el dominio de una visión sociológica estructural, se privilegiaron las variables macro y el correlato metodológico fue el uso de narrativas, estudios de caso y análisis histórico-políticos. Hoy en día, la ciencia política se encuentra en un proceso de institucionalización y marca su interés por el estudio del comportamiento político de los actores y, correlativamente, por el uso de metodologías cuantitativas. Se observa que muy pocos estudios utilizan técnicas avanzadas, la mayoría solo emplea tablas bivariadas o gráficos que describen la conducta de las variables y sobre esas bases se desarrollan inferencias y conclusiones. No obstante, estas bases son muy frágiles; un análisis bivariado permite analizar las relaciones entre dos variables, pero subsiste la duda respecto a si esa relación subsistiría si se controlara por una tercera variable.

Lo afirmado por Maldonado (2011, p. 137) tiene sustento, por un lado, en su formación de sociólogo, la cual descansa en sus vivencias personales y, por otro lado, en las investigaciones llevadas a cabo por sociólogos en el ámbito de la política, por ejemplo, los trabajos de los profesores de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos y la Pontificia Universidad Católica del Perú, entre ellos, Nicolás

Linch, Sinesio López, Gonzalo Portocarrero, Fernando Tuesta, Henry Pease y Martín Tanaka, como también las investigaciones producidas en el Instituto de Estudios Peruanos y el Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo (Desco).

2. MARCO TEÓRICO

2.1. METODOLOGÍA POLÍTICA

La metodología política es un conjunto de recursos lógico-formales y técnicas de conceptualización, obtención, ordenamiento, análisis, explicación e interpretación de información sobre algún aspecto de la realidad que guarda una determinada coherencia interna. La metodología presenta conceptos, hipótesis, indicadores, operacionalización, confiabilidad, validez, causalidad, explicación, etc. (Rochabrún, 1977, p. 9).

La metodología determina la estrategia en la cual se fundamenta la elección del método y la forma como se conecta con el enfoque de la investigación, con una perspectiva teórica o filosófica. La combinación de la ontología, la epistemología y la metodología permite identificar los enfoques positivistas, pospositivistas, interpretativistas y humanistas. La epistemología facilita conocer la realidad de manera abstracta. De otro lado, la ontología determina la existencia o no de un mundo conocible, el cual es defendido por los positivistas y cuestionado por los interpretativistas. La ontología estudia la relación entre los conceptos y los fenómenos reales (Corbetta, 2003, pp. 12-13).

La metodología de la investigación que utiliza la politología es, básicamente, cuantitativa o cualitativa. Lo real es que todas buscan el desarrollo y el crecimiento de la ciencia política.

Las metodologías con características cuantitativas y cualitativas utilizadas en las ciencias sociales se convierten, en la actualidad, en ficción de la cientificidad, de la cual no escapa la ciencia política, y en torno a ellas se han establecido las escuelas, las tendencias, los paradigmas epistemológicos (Senior et al., 2012, p. 106). Según Navarrete

(2010, p. 70), las investigaciones sociales prioritariamente son de corte cuantitativo, el cual omite construcciones teóricas; sin embargo, estos estudios representaron una oportunidad para renovar la ciencia política como una disciplina en crecimiento y desarrollo a través de la utilización de estudios cualitativos.

2.2. METODOLOGÍA CUANTITATIVA EN LA CIENCIA POLÍTICA

La metodología cuantitativa en la investigación politológica no ha dejado de ser hegemónica. Frente a esta hegemonía, Sartori (2004), con argumentos y críticas fundadas, reclama la necesidad de pensar antes que empezar a contar o cuantificar; en esta postura también se encuentran Laitin (2004) y Colomer (2004), entre otros importantes académicos.

La metodología política, desde sus inicios, se nutre de las incursiones en el desván de otras disciplinas como la econometría, la cual incluye los métodos econométricos y en su momento ayudó a mejorar la práctica de la investigación empírica en la ciencia política (Achen, 1983). Según King (1991), desde 1965, la econometría marcó su predominancia. Esta predominancia, a nuestro juicio, se debe a las aplicaciones tanto de orden sustantivo como metodológico. La econometría se expandió rápidamente, debido a que utilizó la técnica de elaboración de un modelo de estimación lineal que va más allá de sus elementos estadísticos, optando por la interpretación y la programación calificada de los datos.

La econometría pertenece a las ciencias sociales y su objetivo es explicar, a través de modelos económicos, las distintas fases del proceso económico como la producción, la circulación, la distribución y el consumo. La econometría tiene como finalidad explicar una variable en función de otra variable. El modelo econométrico necesita clasificar las variables en endógenas y exógenas. A partir del modelo, se estima la fase estadística que asigna valores numéricos a las ecuaciones y, para ello, son necesarios los modelos estadísticos (mínimos cuadrados ordinarios o bietápicos o de máxima verosimilitud); finalmente, se verifica y contrasta el modelo.

La metodología cuantitativa de investigación en la ciencia política empieza con la descripción de los datos, llamados fenómenos políticos o evidencias, y luego explica y lleva a cabo inferencias con base en lo observado para demostrar lo sistemático o aleatorio. La descripción posibilita establecer las regularidades políticas o variables, las cuales son los insumos reales para definir con rigurosidad la investigación. En la ciencia política, la función de la metodología cuantitativa es determinar las causas para comprender el fenómeno político y poder explicar su rigurosidad y veracidad. En suma, en este método, la causalidad permitirá ordenar y comprender el universo.

2.3. METODOLOGÍA CUALITATIVA EN LA CIENCIA POLÍTICA

Como señala Sotomayor (2008, p. 156), en la última década se ha producido una abundante investigación cualitativa en el campo de la ciencia política, el cual incluye el proceso de selección de estudios de caso, los factores temporales en el análisis de los procesos políticos y el diálogo entre diferentes metodologías. En este tipo de investigación se argumenta que, si bien esta literatura provee herramientas valiosas para llevar a cabo una investigación rigurosa, al mismo tiempo permanece diferenciada y subdesarrollada con respecto a los métodos cuantitativos.

La investigación cualitativa «supone indagación, estudio deliberado y búsqueda de comprensión del objeto de estudio. Estas premisas constituyen el marco de lo que en investigación se denomina como estudio de caso» (Stake, 2010, citado en Mendivil Trelles de Peña, 2020, p. 41), toda vez que existe una unidad sobre la cual se recoge y examina información.

La metodología cuantitativa se delimita con base en un gran número de casos, mientras que la investigación cualitativa se fundamenta en profundos estudios de uno o pocos casos, es compleja y tiene numerosas técnicas de investigación, así que no cabe duda de que es una ampliación del método etnográfico. Los métodos cualitativos comprenden la observación participante, las entrevistas en profundidad, el estudio de documentos y casos, y la elaboración de modelos analíticos. Así, la etnometodología posibilita la utilización

del método etnográfico como instrumento para conocer ciertos aspectos de la cultura.

Ragin, Berg-Schlosser y De Meuer (2001, p. 1081) explican que el análisis comparativo sistemático en la actualidad es uno de los medios fundamentales para poder determinar generalizaciones científicas sociales en la investigación macropolítica. No obstante, el análisis comparativo en la ciencia política enfrenta dilemas particulares, como en el caso de los sistemas políticos, por ejemplo, los Estados nación, pues cada Estado exhibe una complejidad desconcertante que es muy difícil generalizar debido a la variedad y la complejidad de las variables en estudio.

Como podemos apreciar en el párrafo anterior, los autores utilizan el concepto «cualitativo» para referirse de manera exclusiva al interés de los investigadores politológicos por la presencia o la ausencia de características específicas, interés que se busca mediante la comparación de múltiples casos. Es importante señalar que el concepto a nivel macro no debe confundirse con el nivel micro, en el que se presentan múltiples métodos cualitativos como la observación participante o la interpretación hermenéutica, entre otros.

Debemos precisar que los métodos cualitativos en la investigación macropolítica se sitúan en el análisis extremo de un solo caso con el apoyo de una variable explicativa principal. Así, tomemos como ejemplo la investigación llevada a cabo por Immanuel Wallerstein en la década de 1980, cuando analizó los sistemas políticos mundiales e intentó cubrir todos los sistemas con una dimensión universal.

Por otro lado, siguiendo a Maldonado (2011, p. 134), el problema fundamental de la metodología cualitativa es que cuenta con pocos casos y muchas variables, lo cual le impide aislar el efecto de la variable de interés en la variable dependiente. En términos matemáticos, en la investigación cualitativa contamos con más variables que ecuaciones y, por lo tanto, estas últimas no se pueden resolver. En resumen, cuando un investigador tiene dos variables independientes o más y solo un caso, es imposible saber el efecto concreto de alguna de esas variables en la variable de interés.

Sostiene Maldonado (2011): «[...] el politólogo no podrá hacer inferencias acerca del impacto de estas variables, sino bosquejar ideas acerca de posibles causalidades, es decir, proponer hipótesis. Es por este motivo que se asocia a los métodos cualitativos con la generación de hipótesis y no con su validación» (p. 134).

Una crítica fundada a la metodología cualitativa se refiere a los criterios para elegir los casos, pues puede darse la posibilidad de que el investigador solamente seleccione aquellos que afirmen sus hipótesis. Debe quedar claro que no se debe seleccionar sobre la variable dependiente.

Maldonado (2011, p. 135) refiere que la investigación cualitativa está relacionada con la creación de nuevas hipótesis y teorías a ser diagnosticadas; por el contrario, en la investigación cuantitativa, el fundamento radica en la prueba de hipótesis y teorías planteadas. Debe quedar claro que las investigaciones cualitativas son fundacionales por las hipótesis que propusieron y no por el número de casos empleados.

No obstante, para probar estas hipótesis es obligatorio dotarse de un número mayor de casos para poder aplicar las pruebas estadísticas de Chi cuadrada, t de student o distribución normal, entre otras. Esto nos lleva a una conclusión sobre la existencia de la complementariedad entre ambas metodologías tanto cuantitativas como cualitativas.

Al respecto, Mahoney y Terrie (2008) afirman que

«el análisis comparativo histórico es complementario con el análisis estadístico porque trata acerca de “causas de efectos” más que “efectos de causas”». Es decir, el análisis cuantitativo se enfocaría en las relaciones causales (el efecto de x en y) mientras que el análisis cualitativo en encontrar las causas de un fenómeno (dado y, cuáles son las x) (citados por Maldonado, 2011, p. 135).

2.4. DEBATES ENTRE LAS APROXIMACIONES CUANTITATIVAS Y CUALITATIVAS EN LA CIENCIA POLÍTICA

Maldonado (2011) explica que el debate sobre las aproximaciones cualitativas y cuantitativas ha sido objeto de múltiples estudios, especialmente respecto a las tensiones que enfrenta un politólogo cuando elabora inferencias válidas. De un lado, la metodología cuantitativa está relacionada con las inferencias estadísticas, el estudio de una gran cantidad de casos y superfluos conocimientos de cada uno de los casos. En contraste, la metodología cualitativa está determinada por las narrativas y la hermenéutica, «el manejo de pocos casos y una descripción densa de cada caso estudiado» (p. 133). Para este autor, los *trade-off* exponen cómo actualmente ha surgido la «triangulación de métodos, [mediante la cual se superan] estas tensiones y [se procura] ganar lo mejor de ambas aproximaciones» (p. 133).

Señala Aragón (2010, p. 103) que, en la actualidad, persisten en la ciencia política debates y tensiones entre las metodologías cuantitativas y cualitativas y que estas discusiones no son nuevas debido a las diferencias para llevar a cabo la investigación politológica. Es el caso de los que defienden metodologías de investigación empírica, ya sea de naturaleza cuantitativa o cualitativa.

Para Almond y Genco (1977), en las últimas décadas, en su búsqueda por consolidarse como ciencia, la tendencia de la ciencia política es analizar los acontecimientos y los fenómenos de orden político como si se tratara de hechos naturales y, de esta manera, se privilegió la lógica explicativa que es propia de las ciencias exactas. Un sector importante de politólogos se mostró en contra de la investigación cuantitativa y observó que había demasiada preocupación por imitar las ciencias naturales. Además, la búsqueda de regularidades limita la libertad de elección de los actores y deja de lado aspectos de la realidad política: la persecución colectiva de objetivos y los procesos de adaptación a nuevas realidades.

Asimismo, Aragón (2010, p. 106) se pregunta qué posibilidades permiten el desarrollo de estándares comunes para que exista una buena investigación empírica. Para ello, responde, en primer lugar, que se deben reconocer los objetivos de una investigación empírica

sobre temas políticos. En segundo lugar, sin importar la metodología elegida, el reto es producir evidencia empírica relevante para una comunidad politológica preocupada por temas sustantivos. Y, en tercer lugar, subraya que una disciplina debe proponer mejores respuestas a grandes preguntas que orientan la investigación política. La investigación empírica necesita tener como fundamento básico el reconocimiento de que tanto las aproximaciones cuantitativas como las cualitativas tienen fortalezas y debilidades. En relación con el tercer punto, se debe considerar que algunas de las debilidades de la investigación cualitativa son su escasa o nula cuantificación y el estar fundamentalmente basada en el análisis de pocos casos. Por el contrario, las investigaciones cuantitativas agregan una gran cantidad de casos, que son muchas veces muy diferentes entre sí.

Sartori (2013 [2004]), en un importante estudio denominado «¿Hacia dónde va la Ciencia Política?», enjuicia la metodología cuantitativa de la ciencia política conductista y empirista a la cual estuvo adscrita, prevaleciendo en los principales estudios en el siglo xx y aún en el siguiente, con un número significativo de académicos en Estados Unidos y Latinoamérica, quienes la defienden a través de sus investigaciones empíricas. Como disciplina académica, la ciencia política, nace en el siglo xix; hasta la Segunda Guerra Mundial en Europa, se enmarcó en los enfoques jurídicos o históricos. A partir de 1950, la ciencia política adquirió autonomía con un campo de investigación específico. Los ingleses han preferido llamar a la ciencia política estudios políticos o de gobierno. La ciencia política toma como modelo la ciencia económica; no obstante, conviene diferenciarlas: en primer lugar, los economistas estudian el comportamiento económico basado en la demanda, la oferta, la utilidad, los costos, la maximización del interés, del beneficio, etc., mientras que la ciencia política no lo hace; en segundo lugar, los economistas investigan con números reales como las cantidades monetarias y financieras, mientras que los politólogos investigan con valores numéricos asignados.

Para Sartori, la ciencia política dominante ha adoptado un modelo inapropiado de ciencia extraído de las ciencias exactas y ha fracasado en establecer su propia identidad por no determinar

su metodología propia; esto también sucedió con la sociología y la psicología. En general, la metodología de la ciencia política se circunscribe a las técnicas de investigación y procesamiento estadístico, dejando de lado el método de logos, el método del pensamiento y el método lógico.

Sartori (2013) sostiene que la ciencia política en Estados Unidos y su influencia, en el mundo, incluido el Perú, se basó en ser antiinstitucional y conductista, cuantitativa y estadística, y privilegiar la vía de la investigación teórica a expensas del nexo entre teoría y práctica. Sin embargo, la política es una interacción entre el comportamiento y las instituciones; el cuantitativismo lleva a una falsa precisión y, al no lograr confrontar la relación entre teoría y práctica, se creó una ciencia inútil. En este contexto, este autor se pregunta: ¿conocimiento para qué? ¿Tan solo por el conocimiento en sí? Se responde: en parte sí, pero en parte no.

Al respecto, se advierte que la epistemología clasifica a las ciencias en dos grandes grupos: la ciencia pura y la ciencia aplicada. La ciencia pura realiza investigación teórica sin fines prácticos y tiene por objetivo buscar nuevos datos y evidencias. La ciencia aplicada, por el contrario, utiliza el conocimiento científico para resolver problemas llegando a la verificación o al falsacionismo en su aplicación.

Para Sartori (2013), la ciencia política es una disciplina que tiene teoría, pero no práctica; ello la transforma, en gran medida, en inútil sin predicción, toda vez que no cuenta con prueba de veracidad, pues la verdad es, en la ciencia, una noción pragmática. Frente a ello, este autor crea la teoría de las consecuencias no intencionadas y la postula como una coartada para ocultar el fenómeno de no desarrollar un conocimiento aplicado; la razón en esta teoría es la inevitabilidad.

Por su parte, Miró Quesada (2016) indica que, en el trabajo comentado de Sartori, este critica la metodología empirista y conductista de la ciencia política de la que fue su defensor y cuya enseñanza e investigación instituyó en el ámbito universitario. El enjuiciamiento a esta metodología científica se funda en que desconoce el rol de los movimientos de liberación de la política. Cabe recordar que Sartori analiza el caso académico norteamericano y encuentra que la ciencia

política que se practica a nivel mundial es de raíz anglosajona, pues esta es empirista y conductista, y se institucionalizó como «verdad universal» en las universidades y los institutos de investigación de Estados Unidos.

Según Rochabrún (1977), cuando se habla de la metodología marxista, la tendencia errónea es pensar en una respuesta marxista a los problemas de una metodología positivista cuantitativa. El método marxista se expresa como la manera de ir develando el objeto, dentro de un orden de exposición no formal; es un orden que nace del encadenamiento real de las determinaciones y da cuenta de la materialidad; es un orden sustantivo no formal, que se obtiene del objeto que se analiza, esto es, el método de exposición que se encuentra a través del proceso de abstracción. El método de exposición parte de lo concreto representado y transforma su significado, pues convierte lo empírico descriptivo —y, en ese sentido, lo abstracto— en lo concreto como síntesis de múltiples determinaciones, es decir, la unidad de lo diverso.

Para Marx, el modo de exposición se diferencia del modo de investigación en lo formal. La investigación se apropia de su objeto, analiza sus formas de desarrollo interno y, luego de esta tarea, lleva a cabo el método de la exposición.

Por su lado, Rochabrún (1977) plantea que la abstracción es el método que nos lleva a encontrar el encadenamiento y el contenido. Ciertamente, la abstracción desborda toda metodología positivista, ya que el positivismo solo llega a conclusiones formales y no analiza el contenido. El método dialéctico tiene como su característica fundamental el dinamismo de su teoría, expresado en el movimiento del pensamiento, dado que es consustancial al movimiento de la realidad.

En su expresión más plena, esta correspondencia se expresa en la unidad de la teoría y la práctica. Marx desarrolla sus investigaciones en el campo de la historia, el cual interviene en el desarrollo del pensamiento. Desde su punto de vista, la historia no es un dato de verificación (no la encuentra en la comparación), en otras palabras, no es conocimiento que pueda surgir por el simple contraste de

datos empíricos de realidades diferentes. De esto se colige que, para el marxismo, los objetivos del conocimiento no pueden ser otros que develar la realidad hasta descubrir sus fundamentos más recónditos. El «método» no es más que el proceso necesario para conseguir este propósito.

2.5. COMPARACIÓN DE LOS MÉTODOS CUALITATIVOS Y CUANTITATIVOS

Baquero y Barrero (2013) sostienen que, para Bryman (2008), existen ocho puntos básicos que nos ayudan a comparar los métodos cualitativos y cuantitativos en los siguientes términos:

el rol de la investigación cualitativa, que, para los investigadores en métodos cuantitativos, es exploratoria y no está estructurada; la relación entre el investigador y el sujeto, que es opuesta, en tanto en la investigación cualitativa la observación participante hace que el sujeto esté inmerso en su objeto de estudio; la relación de la teoría y los conceptos, en métodos cualitativos emerge de la investigación, mientras en los cuantitativos se confirma una hipótesis; la estrategia de investigación, estructurada para los métodos cuantitativos; el alcance de las constataciones, que es ideográfico en los métodos cualitativos; la imagen de la realidad social procesual y socialmente construida por el actor en los métodos cualitativos, mientras es estática y externa en los métodos cuantitativos; y la naturaleza de los datos que es más rica y profunda en los métodos cualitativos (pp. 215-216).

Esta comparación se puede apreciar de manera aparente como una oposición entre los métodos cuantitativos y cualitativos; sin embargo, estamos frente a una complementariedad de ambos métodos, la cual resulta de mucha utilidad para los investigadores políticos.

2.6. COMPLEMENTARIEDAD DE LOS MÉTODOS CUALITATIVOS Y CUANTITATIVOS

Para Senior et al. (2012), se suele discutir

sobre la existencia de una crisis [...] de un sistema de creencias que es capaz de convertirse en algo completamente diferente de lo que ha sido; se asume[n] los sistemas como entidades cambiantes, cuya metamorfosis no trastoca de manera significativa su andamiaje conceptual, sino más bien la forma como se correlacionan las descripciones y las explicaciones de la realidad (p. 106).

3. MATERIALES Y MÉTODOS

La presente investigación corresponde a un estudio descriptivo correlacional. La unidad de análisis estuvo conformada por 100 estudiantes de la Escuela Académico Profesional de Ciencia Política de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) durante el 2020. Este estudio se lleva a cabo a través de la consulta de libros especializados.

La muestra utilizada en la investigación fue no probabilística, no intencionada, representativa y presentó las mismas características de la población. Esta investigación se fundamentó en el método hipotético-deductivo, el cual determina ir de lo general hasta lo particular y presupone la falsación de hipótesis a través de la contrastación estadística inferencial de las mismas (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

4. VARIABLES Y SU OPERACIONALIZACIÓN

Ahora se presentan las variables y su operacionalización: la variable 1 es la percepción de la complementariedad de los métodos cualitativos y cuantitativos en la investigación, y la variable 2 es la percepción del desarrollo de la ciencia política. A partir de ellas se diseñó el cuestionario de opinión.

5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación se exponen los resultados mediante diversas tablas.

Tabla 1

Operacionalización de la variable percepción sobre la complementariedad de los métodos cualitativos y cuantitativos en la investigación

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Percepción sobre la complementariedad de los métodos cualitativos y cuantitativos en la investigación.	Valoración de la perceptiva que tienen los estudiantes de Ciencia Política de la UNMSM.	Naturaleza de los métodos	Concepción del método cuantitativo	Intervalo
			Concepción del método cualitativo	
		Complementariedad de los métodos	Crisis del sistema de creencias	
			Sistemas como entidades cambiantes	
			Métodos integrados	

Tabla 2

Operacionalización de la variable percepción del desarrollo de la ciencia política

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Percepción del desarrollo de la ciencia política.	Valoración perceptiva que tienen los estudiantes sobre el desarrollo de la ciencia política.	Dominio de la sociología estructural en la investigación politológica.	Privilegio de las variables macro	Intervalo
			Correlato metodológico como uso de la narrativa	
		Desarrollo de la ciencia política.	Estudios de caso	
			Análisis histórico político	
			Rigor analítico	

Tabla 3

Frecuencia de respuestas a la pregunta «¿Entre los métodos cualitativos y cuantitativos, usted prefiere los segundos?»

ALTERNATIVAS VÁLIDAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Totalmente de acuerdo	90	93.75 %	93.75 %	93.75 %
De acuerdo				
No sabe/no opina				
En desacuerdo	6	6.25 %	6.25 %	6.25 %
Totalmente en desacuerdo				
TOTAL	96	100 %	100 %	100 %

En la Tabla 3 se puede observar que los estudiantes de Ciencia Política respondieron positivamente, pues el 93.75 % de los encuestados afirma estar totalmente de acuerdo con preferir los métodos cuantitativos, mientras que solo el 6.25 % estuvo en desacuerdo. De esto se desprende que quienes están en desacuerdo prefieren los métodos cualitativos. Por tanto, sigue predominando los métodos cuantitativos en la investigación politológica.

Tabla 4

Frecuencia de respuestas a la pregunta «¿La complementariedad entre los métodos cualitativos y cuantitativos se debe a la crisis del sistema de creencias, los sistemas como entidades cambiantes y los métodos integrados?»

ALTERNATIVAS VÁLIDAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Totalmente de acuerdo	84	87.5 %	87.5 %	87.5 %
De acuerdo	10	10.4 %	10.4 %	10.4 %
No sabe/no opina	2	2.1 %	2.1 %	2.1 %
En desacuerdo				
Totalmente en desacuerdo				
TOTAL	100 %	100 %	100 %	100 %

Se advierte que, entre los estudiantes de Ciencia Política, el 87.5 % está totalmente de acuerdo y el 10.4 % está de acuerdo con que existe complementariedad entre los métodos cualitativos y cuantitativos debido a la crisis del sistema de creencias, los sistemas como entidades cambiantes y los métodos integrados. Solo el 2.1 % respondió negativamente a esta pregunta, lo cual no es significativo.

Tabla 5

Frecuencia de respuesta a la pregunta «¿Cree usted que, en sus inicios, los estudios politológicos estuvieron bajo el dominio de la sociología, que privilegió las variables macro, narrativas y estudios de caso?»

ALTERNATIVAS VÁLIDAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Totalmente de acuerdo	90	93.75 %	93.75 %	93.75 %
De acuerdo				
No sabe/no opina	6	6.25 %	6.25 %	6.25 %
En desacuerdo				
Totalmente en desacuerdo				
TOTAL	96	100 %	100 %	100 %

El 93.75 % de los estudiantes de Ciencia Política respondieron que están totalmente de acuerdo con que, en sus inicios, las investigaciones politológicas estuvieron bajo el dominio de la sociología, por lo que privilegiaron las variables macro y, como correlato metodológico, el uso de narrativas, estudios de caso y análisis histórico-políticos. Solamente el 6.25 % indica que no tiene conocimiento al respecto. Debemos advertir que ninguno de los encuestados refiere no estar de acuerdo.

Tabla 6

Frecuencia de respuesta a la pregunta «¿Cree usted que el desarrollo de la ciencia política se debe a su rigor científico, pluralismo metodológico e institucionalización?»

ALTERNATIVAS VÁLIDAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE VÁLIDO	PORCENTAJE ACUMULADO
Totalmente de acuerdo	84	87.5 %	87.5 %	87.5 %
De acuerdo	10	10.4 %	10.4 %	10.4 %
No sabe/no opina	2	2.1 %		2.1 %
En desacuerdo				
Totalmente en desacuerdo				
TOTAL	96	100 %	100 %	100 %

En la Tabla 6 se observa que el 87.5 % de los estudiantes de Ciencia Política está totalmente de acuerdo y el 10.4 % está de acuerdo con que el desarrollo de la ciencia política se debe a su rigor científico, pluralismo metodológico e institucionalización. Solo el 2.1 % respondió negativamente esta pregunta, lo cual no es significativo.

6. CONCLUSIONES

En la ciencia política, los métodos de investigación, llamados también aproximaciones en la investigación, se encuentran en proceso de desarrollo. No se trata de enfrentar la metodología cuantitativa con la cualitativa, sino de darle el lugar correspondiente a cada una de ellas en la investigación politológica. La ciencia política empírica no debe soslayar la metodología cualitativa.

Se debe institucionalizar la academia politológica para que dé respuesta a las preguntas que nos plantea la realidad política y nos permita insertarnos dentro de la ciencia política que aún se encuentra dominada por los métodos cuantitativos, los modelos formales y las técnicas cuantitativas.

Los estudiantes de Ciencia Política respondieron positivamente, pues el 93.75 % afirma estar totalmente de acuerdo con preferir el método cuantitativo, mientras que solo el 6.25 % está en desacuerdo,

por lo que se asume que estos últimos prefieren el método cualitativo. En suma, el método cuantitativo continúa predominando en la investigación politológica.

Por otro lado, el 87.5 % de estos estudiantes encuestados está totalmente de acuerdo y el 10.4 % está de acuerdo con que existe complementariedad entre los métodos cualitativos y cuantitativos, la cual es ocasionada por la crisis del sistema de creencias, los sistemas como entidades cambiantes y los métodos integrados. Cabe señalar que el 2.1 % respondió negativamente esta pregunta, pero ello no es significativo.

El 93.75 % de los encuestados señaló estar totalmente de acuerdo con que, en sus inicios, las investigaciones politológicas fueron dominadas por una visión sociológica estructural, la cual privilegió las variables macro y, como correlato metodológico, empleó narrativas, estudios de caso y análisis histórico-políticos. El 6.25 % indica que desconocen la respuesta de la pregunta planteada, pero ninguno de los encuestados refiere no estar de acuerdo.

Finalmente, el 87.5 % de los estudiantes de Ciencia Política respondió que está totalmente de acuerdo y el 10.4% está de acuerdo con que el desarrollo de la ciencia política se debe a su rigor científico, pluralismo metodológico e institucionalización. Cabe anotar que el 2.1 % respondió negativamente esta pregunta, lo cual no es significativo.

REFERENCIAS

- Achen, C. (1983). Toward theories of date the state of political methodology. In A. Finifter (ed.), *Political Science: The Satate of the Discipline* (pp. 69-93). American Political Science Association.
- Almond, G., & Genco, S. (1977). Clouds, Clocks and the Study of Politics. *World Politics*, 29(4), 489-522. <https://doi.org/10.2307/2010037>
- Aragón, J. (2010). Ciencia política y metodología de investigación: ¿qué tan posible es compartir estándares similares sobre lo que constituye una buena y válida investigación empírica? *Politai*.

- Revista de Ciencia Política*, 1(1), 103-107. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/politai/article/view/13930/14553>
- Baquero, S., & Barrero, F. (2013). La ciencia política y sus métodos: Una comparación de los programas de ciencias sociales en Colombia. *Revista Co-Herencia*, 10(19), 207-234. <https://doi.org/10.17230/co-herencia.10.19.8>
- Barrientos, F. (2013). La Ciencia Política en América Latina. Una breve introducción histórica. *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, 20(61), 105-133. <https://www.redalyc.org/pdf/105/10524674005.pdf>
- Bryman, A. (2008). *Social research methods* (3rd ed.). Oxford University Press.
- Colomer, J. M. (2004). Political Science is Going Ahead (By Convolutated Ways). A Commentary on Giovanni Sartori. *Political Science and Politics*, 37(4), 793-794.
- Corbetta, P. (2010). *Metodología y técnicas de investigación social*. McGraw Hill.
- Hernández, R, Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw Hill.
- King, C. (1991). On political methodology. *Political Analysis*, 2, 1-29. <https://gking.harvard.edu/files/polmeth.pdf>
- Laitin, D. (2004). Whither Political Science? Reflections on professor Sartori's claim that «American-type political science is going nowhere. It is an ever growing giant with feet of clay». *Political Science & Politics*, 37(4), 789-791. <https://www.cambridge.org/core/journals/ps-political-science-and-politics/article/abs/whither-political-science-reflections-on-professor-sartoris-claim>
- Mahoney, J., & Terrie, L. (2008). Comparative-Historical Analysis in Contemporary Political Science. In H. Brady, J. M. Box-Steffenmeier, & D. Collier (eds.), *Oxford Handbook of Political Methodology*. Oxford University Press.

- Maldonado, A. (2011). Metodologías en ciencia política: el debate y los retos en la academia peruana. *Politai. Revista de Ciencia Política*, 2(2), 133-139. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/politai/article/view/13945/14568>
- Mendívil Trelles de Peña, L. (2020). El método de estudio de caso. En A. O. Sánchez Huarcaya (coord.), *Los métodos de investigación para la elaboración de las tesis de maestría en Educación* (pp. 41-50). Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://files.pucp.education/posgrado/wp-content/uploads/2021/01/15115158/libro-los-metodos-de-investigacion-maestria-2020-botones-2.pdf>
- Miró Quesada, F. (2016). Hacia una ciencia política de la liberación. *Tradición. Segunda época*, (16), 12-22. <https://doi.org/10.31381/tradicion.v0i16.1431>
- Navarrete, J. (2010). Obciencia política cualitativa ante el modelo cuantitativo dominante. *Iberofórum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*, 5(9), 69-88. <https://ibero.mx/iberoforum/9/pdf/JUAN-PABLO-NAVARRETE-VELA.pdf>
- Ragin, C., Berg-Schlosser D., & De Meur, G. (2001). La metodología en ciencia política: métodos cualitativos. En R. Goodin, & H. -D. Klingemann, *Nuevo manual de ciencia política* (vol. 2, pp. 1081-1109). Istmo.
- Rochabrún, G. (1977). ¿Hay una metodología marxista? *Debates en Sociología*, (1), 9-41. <https://doi.org/10.18800/debatesensociologia.197701.001>
- Sartori, G. (2013). ¿Hacia dónde va la ciencia política? *Revista Española de Ciencia Política*, (12), 9-13. <https://recyt.fecyt.es/index.php/recp/article/view/37395/20913>
- Senior, A., Colina, J., Marín, F., & Perozo, B. (2012). Visión complementaria entre los métodos cualitativos y cuantitativos en la investigación social. Una aproximación teórica. *Multiciencias*, 12, 106-114. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90431109017>

Sotomayor. A. (2008). Los métodos cualitativos en la ciencia política contemporánea: Avances, agendas y retos. *Política y Gobierno*, 15(1), 159-179. <http://www.politicaygobierno.cide.edu/index.php/pyg/article/view/233>

Vallés, J. M. (2020). *Ciencia política. Una introducción*. Ariel.